VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 3231 DEL 09/06/2020 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 09/06/2020

Verbale della I° adunanza

Il giorno 31/07/2020, alle ore 9:30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali (BiGeA) – Settore concorsuale 04/A1 - Geochimica, Mineralogia, Petrologia, Vulcanologia, Georisorse ed Applicazioni - SSD GEO/06 - Mineralogia.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4365/2020 del 21/07/2020:

Componente: Prof. Enrico Dinelli – Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof. Giovanni Battista De Giudici – Professore presso l'Università degli Studi di Cagliari;
Componente: Prof. Alessandro Pavese – Professore presso l'Università degli Studi di Torino.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.
Viene nominato Presidente il Prof. Alessandro Pavese, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Enrico Dinelli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n.3231 del 09/06/2020. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 44 del 09/06/2020, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.
L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione, pertanto, procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione

scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.
Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.
A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.
La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 16/09/2020 alle ore 9:00 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 16/09/2020 alle ore 11:00 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici. Nella discussione i canditati presenteranno i risultati più significativi della propria attività scientifica e le esperienze di ricerca.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 10:45 la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è firmato digitalmente dai singoli componenti la commissione di valutazione

Bologna, 31/07/2020

PRESIDENTE Prof. Alessandro Pavese _Firmato digitalmente_____

COMPONENTE Prof. Giovanni Battista De Giudici _Firmato digitalmente_____

DE GIUDICI GIOVANNI BATTISTA 31.07.2020 08:55:22 UTC

SEGRETARIO Prof. Enrico Dinelli _Firmato digitalmente_____

ALLEGATO 1)

Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali (BiGeA) – Settore concorsuale 04/A1 - Geochimica, Mineralogia, Petrologia, Vulcanologia, Georisorse ed Applicazioni - SSD GEO/06 - Mineralogia, composta da

PRESIDENTE: Prof. Alessandro Pavese – Professore presso l'Università degli Studi di Torino.
COMPONENTE: Prof. Giovanni Battista De Giudici – Professore presso l'Università degli Studi di Cagliari;
SEGRETARIO: Prof. Enrico Dinelli – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum **max 40/100**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 10 punti
a1) se attinente con il settore scientifico disciplinare: punti 10
a2) se parzialmente attinente con il settore scientifico disciplinare: punti 5
a3) non attinente con il settore scientifico disciplinare: punti 0

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 6 punti
b1) titolarità di insegnamenti o moduli coerenti con il Settore Disciplinare max 6 punti
b2) attività di supporto alla didattica coerente con il Settore Disciplinare, max 3 punti

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 8
c1) fino 2 punti per anno

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 8 punti
d1) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, max 8 punti
d2) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, max 4 punti

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 6
e1) Convegno internazionale, relazione ad invito: 1 punto
e2) Convegno nazionale, relazione ad invito: 0.7 punti
e3) Convegno internazionale come primo nome: 0.5 punti
e4) Convegno nazionale come primo nome: 0.3 punti

e5) altra posizione nella lista degli autori: 0.1 punti

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 2 punti
f1) premio di rilevanza internazionale, punti 1
f2) premio di rilevanza nazionale, punti 0.5

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0.75 per ciascuna pubblicazione

2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione

3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1.5 punto per ciascuna pubblicazione
   La rilevanza scientifica della collocazione editoriale sarà valutata utilizzando il database scimago journal rank con punteggio attributo al quartile riconosciuto.

   Q1: 1.5 punti
   Q2: 1.0 punti
   Q3: 0.5 punti
   Q4: 0.25 punti
   NC: 0 punti

4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione
   Primo autore o corrispondente: 1.5 punti
   Secondo autore: 1 punto
   Se altra posizione in lista autori < 6: 0.8 punti
   Se altra posizione in lista autori > 6: 0.5 punti

5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max 9 punti.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si potrà avvalere dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;
b) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch normalizzato per l'età accademica o simili).

PRESIDENTE Prof. Alessandro Pavese _Firmato digitalmente_____

COMPONENTE Prof. Giovanni Battista De Giudici _Firmato digitalmente_____

DE GIUDICI GIOVANNI BATTISTA 31.07.2020 08:54:15 UTC

SEGRETARIO Prof. Enrico Dinelli _Firmato digitalmente_____